international institute of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

37

Inv.nr. 37

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Тетрадь I-я.

ПРОТОКОЛ (ОРИГИНАЛ) СЪЕЗДА ЧЛЕНОВ СОЮЗА РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ.

Заседание I-е.

IO-го ноября I898 года.

(I.) Собрание открылось в половине шестого.

Присутствуют: Михаил, Иваншин, Аксельрод, Ефремов, Пескин, Явинская, Ветринский, Блуменфельд, Кольцов, Засулич, Гришин.

Председателем выбрана З.И.Засулич.

Вице-председателем - Гришин.

Секретарем - Блуменфельд.

Кольцов (к порядку заседания)- делает следующие предложения:

I) На ежедневных заседаниях, кроме председателя, выбирается также секретарь, который ведет протокол заседаний.

2) Перед началом каждого заседания прочитывается протокол предыдущего заседания

3) Новая администрация обязана разослать всем членам "Союза" протокол(ы) всех заседаний, не позже, как через месяц после съезда.

4) Все предложения вносятся письменно.-

(Все предложения приняты).

Кольцов (2.) - желал бы раньше обсудить устав, а затем уже приступить к приему новых членов. Иначе, на каком основании мы станем их принимать?

З.И.[Засулич] - предлагает рассмотреть сначала те пункты нового устава, которые имеют отношение к приему членов, затем принять новых членов и уж после этого приступить к обсуждению всего устава.-

Гришин - находит, что необходимо выработать сначала устав, а затем приступить к приему новых членов.

З.И.[Засулич] - стоит за свое предложение. Так как очевидно, что новые члены будут приняты, почему бы им не участвовать в обсуждении устава, при котором им придется действовать.

Аксельрод - присоединяется к мнению Гришина.-

Предложение Гришина принято.

Читается первая часть устава: "Составляя и т.д...."

(3.)Кольцов – Необходимо поместить в устав заявление принципиального характера. Предлагаемое мною заявление резюмирует "Манифест" Р.С.Д.П. и отдельные выражения взяты оттуда. Оно гласит:

" "С.Р.С.Д." вполне разделяет взгляды, выраженные в манифесте Р.С.Д.Р.П., что освобождение рабочего класса может быть только его собственным делом, что политическая свобода есть основное условие свободного развития пролетариата и успешной его борьбы за частичные улучшения и конечное освобождение и что, поэтому, ближайшей целью партии в ее целом является завоевание политической свободы".

Подобное заявление облегчит лицам, имеющим вступить в будущем в наш Союз, понять цели Союза и даст им возможность в общих чертах разглядеть физиономию Союза.-

Ефремов – Находит, что оно совершенно лишнее. Первая часть говорит, что "составляя часть партии и т.д..". Ясно, что мы не можем

(4.) составлять части партии, не разделяя ее основных воззрений, как они выражены в "Манифесте". Партия не имеет программы; возможно, что она скоро появится, тогда и станем говорить об этом.-

Кольцов – Указывает на то, что все предложения взяты из "Манифеста"; мешать никому подобное заявление не может, а между тем оно предоставляет громадное облегчение для тех, кто хотел бы вступить в Союз.-

Гришин – Приезжие из России могут и не согласиться с отдельными местами "Манифеста". Могут быть среди социал-демократов разногласия, как существуют они среди немцев. В России есть много товарищей, работающих среди рабочих, несогласных с "Манифестом".-

Двинская – Заявление Кольцова неудобно, так как может затруднить многим высказывать свои взгляды; находит, что"ближайшие задачи" могут повести ко многим недоразумениям.-

Гришин – Он против заявления Кольцова, так как не может связать Со-

(5.) юза с определенной тактикой; в России может произойти изменение программы и тогда нам вторично придется пересмотреть

этот пункт.

Аксельрод – Предлагает ввести в первую часть устава заявление, что Союз, составляя часть Р.П., разделяет ее взгляды на ближайшие задачи русского рабочего движения, как они высказаны в "Манифесте".–

Иваншин – Находит, что пункты, выставленные в заявлении Кольцова, не существенны, не эти пункты составляют резюме "Манифеста". В России многие находят редакцию "Манифеста" неудобной. "Манифест"может быть толкуем, как угодно. Нам невозможно принять "Манифест" ни частью, ни в его целом.–

Гришин – В России ближайшая задача партии не есть завоевание политической свободы; такого мнения придерживаются в России очень многие товарищи. Но это не может помешать работать вместе; и в Германии есть много несогласных между собою. Он не разделяет многих мнений вершителей.–

(6.) Ефремов – Находит, что уклонились от вопроса, а ведут разговор о тактике; нет надобности поднимать об этом разговоры. Предлагает закрыть лист ораторов . Он не хочет спорить об этих вопросах, так как считает это совершенно излишним, так как параграфы 1-й и 3-й первой части устава вполне гарантируют принадлежность Союза к партии, а, следовательно, к ее программе.–

(Предложении о закрытии листа ораторов принято).

Кольцов – Возражения, сделанные на мое предложение, показывают, что среди присутствующих есть много лиц, несогласных с "Манифестом". Подобное заявление необходимо, чтобы раз навсегда определить наше отношение к задачам рабочего движения в России. Российская партия состоит из нескольких групп, между которыми находится и наш Союз. Возможно, что для выработки программы будет созван съезд представителей этих групп [a] – как было в первый – наш Союз там представлен не будет. Поэтому необходимо, (7.) чтобы другие группы,знали, каковы взгляды нашего Союза на основные задачи рабочего движения в России.–

Аксельрод – Из дебатов обнаружилось, что между нами есть различие в основных мнениях. Можем ли мы, в самом деле, все здесь –

называться социал-демократами? Если бы мы вырабатывали устав рабочей организации, то, пожалуй, в подобном принципиальном заявлении (Кольцова) и не представлялось бы надобности; но для устава социал-демократической организации такое заявление необходимо.- Если же это заявление не будет принято, то он просит заменить в параграфе 3-м первой части устава слово "цель" - словом "задачи".-

Гришин - Не согласен с П[авлом] Б[орисовичем] [Аксельродом]. Он заявляет себя социал-демократом. -

Голосуется предложение Кольцова.

(Не принято 7-ью голосами против 4-х (Блуменфельд. Засулич, Аксельрод, Кольцов).

Первая часть устава принята.

("Составляя часть С.Д.Р.П. и т.д...." с изменением §3-го: слово "цель" - "задачи").

(8.)Кольцов - Предлагает вотировать вместе пункты устава о приеме новых членов.-

Читаются §§:1,2,3,4,5 с примечанием.

Блуменфельд - Просит разъяснить, что имелось в виду под "строгим выбором".

Пескин - Это должно служить руководством для предлагающих.-

Михаил - Требование о "строгом выборе" вытекает из задач Союза.-

Иваншин - Требование "строгого выбора" сделано для ограничения числа членов. Есть много лиц, приносящих пользу, необходимо руководствоваться известными ограничениями. Нечего всем входить в Союз, не только тем, кто может быть полезен в составе организации.-

Гришин - Во многих городах есть много полезных товарищей, но многие из них - молоды и мало понимают, мало конспиративны, недостаточно зрелы и было бы смешно их принимать в Союз.-

(По требованию Гришина лист ораторов закрыт).

Кольцов - Находит, что пункт 1-й лишний, он разумеется сам собою, Предлагает пункт этот вычеркнуть.-

(9.)Иваншин - Нам необходимо ограничить число членов Союза. Требование "по строгому выбору" и"могущих принести пользу"должно понимать так, насколько существует гарантия, что они могут

способствовать задачам Союза.- Считает пункт этот необходимым.-

Ефремов - Пункт этот очень неясный, но как иначе его редактировать? Он несомненно крайне поверхностно редактирован, но если взять весь устав, то дело выяснится.-

Пункт § I (о приеме членов) принят большинством 8-ми при 3-х воздержавшихся [Кольцов, П.Б. [~~Засулич~~ Akselrod] и Блуменфельд).-

Предлагается на дебаты пункт 2-й устава (о приеме членов).*)

Гришин - Петербургская резолюция требует баллотировки членов тамошних организаций. Это затрудняет прием; уже то, что он член организаций,- достаточная гарантия. Требует принятия без баллотировки, пока выяснятся отношения к российской партии.

Иваншин - Желал бы, чтобы члены местных организаций не подвергались баллотировке.-

(IO.)Пескин - Против предложения Кольцова. Предлагает принимать в Союз всех членов местных центральных организаций.-

Ефремов - Согласен с Пескиным. В центральной организации партии всего несколько человек. В местных центральных организациях гораздо больше народа и все они достаточно конспиративны.-

Гришин - Также согласен с Пескиным, но проект принять в соображение что есть много городов, где трудно определить, какая организация местная и какая центральная.-

Аксельрод - Согласен с Гришиным и Пескиным. В центральной организации существует строгий выбор и это может служить гарантией для нашего Союза, что человек этот подходящий.-

Двинская - В России многие не поймут, что значит "местная центральная организация" (Киев). Состав местных групп часто меняется. Предлагает принимать без баллотировки только членов Союзов Борьбы за Освобождение Рабочего Класса.-

1a

Михаил(II.) - Было бы неудобно распространить это право не центральные местные комитеты. В каждом городе может существовать подобный комитет. Группы часто расходятся между собою во взглядах, наконец, могут быть очень молодые группы, но, при определен-

---

*) Предложение Кольцова: Члены центральной организации принимаются без баллотировки; все остальные - с баллотировкой.

ных условиях, они несомненно подойдут под определение: "местная центральная группа" или "местный центральный комитет". Предлагает принимать без баллотировки лишь членов центрального комитета партии; члены же местных организаций, хотя бы и центральных, с баллотировкой.

Гришин - Вносит предложение:

" §2-й. Члены центрального комитета партии, а также члены местных комитетов, избирающих представителей в центральный комитет партии, принимаются в члены Союза Р.С. без баллотировки.- Все прочие кандидаты подвергаются баллотировке, по рекомендации двух членов Союза или местных организаций Российской Социалистической Рабочей Партии".-

(Принято единогласно).

(I2.) Рассматриваются вместе §§ 3-й и 4-й.

"§3-й. При приеме членов голосование должно быть явным. В баллотировке участвуют все наличные (проживающие заграницей) члены Союза. Кандидаты считаются принятыми в члены, если за них выскажется большинство, при воздержании остальных и ни одного голоса против; непринятым, если против него более I/3 голосов".-

"§4-й. Подающие голоса "против" должны мотивировать это перед всеми членами Союза. Затем следует перебаллотировка, и если все таки "за" выскажется не менее двух третей, то кандидат считается принятым в члены."

Кольцов - Считает пункт о явной баллотировке лишним: баллотировка происходит ведь также посредством опроса.-

Иваншин - Это находится в связи со следующим пунктом (§4). Раз выставлены мотивы, они должны быть явными.-

В.И.[Засулич] (I3.) - Во всех организациях бывало так, что воздерживающиеся от подачи голоса не принимаются вовсе в рассчет; предлагает:

"Кандидат считается принятым, если за него подано две трети числа голосующих".-

Кольцов - Он - против обязательной мотивировки перед всеми членами Союза. Необходимо предоставить мотивировку совести всякого члена. Необходимость мотивировки может повести к тому, чтобы

тот или другой член, нежелающий принятия кандидата, подаст свой голос против, мотивируя чисто формальным образом, напр. сошлется на пункт I-й и скажет, что кандидат, по его мнению, не может принести Союзу действительную помощь в составе организации. Находит, что требование это не демократическое.-

Аксельрод - Легче воздержаться, чем мотивировать свой вот.

Иваншин - Мотивировка необходима только в том случае, если против принятия выскажется менее трети членов; если выскажется одна треть или больше того, то пропадает необходимость мотивироват

(I4.) Гришин - Он точно также понимает этот пункт,устава, как и Иваншин,

Двинская - Она несогласна с Кольцовым. В России в организациях тоже требуется явная мотивировка; так бывало и в киевских кружках. Невозможно предоставлять подобные дела на нравственное чутье члена; люди могут ошибаться, и гласная мотивировка заставит членов, рекомендующих не принимать кандидата, уяснить самим себе причины, почему они не желают иметь кандидата своим членом. Необходима гласность, иначе будет произвол и насилие; только при гласности возможен контроль.

Михаил - В России часто случается, что только двое знают человека, один из них - против. Как быть, если никто его кроме этих двух не знает? - Он считает мотивировку необходимой.

(По предложению Двинской лист ораторов закрыт всеми голосами против трех).

Кольцов - Предупреждает, что требование мотивировки может повести к одной формалистике и этого следовало бы избежать во всяком случае.-

(I5.) В.Ив[Засулич]- Часто вотируют против без серьезных оснований; требование мотивировки поведет к тому, что будет больше воздерживающихся.-

Аксельрод - Можно вотировать часто по основаниям нравственным, имеющим значение только для лица, подающего свой голос; во всяком случае, часто трудно мотивировать свое несогласие на принятие кого либо в члены Союза; только в редких случаях мотивы настолько резки, что поддаются мотивировке. Если не будет принято во внимание подобное соображение, то легко может слу-

читься, что принятие нового члена может вынудить того или другого из старых членов выйти из Союза.-

Гришин - В России требуется большая конспиративность, но и там требуют мотивировку; считает необходимым принятие этого пункта.-

Кольцов (к порядку заседания)- Находит, что плохо редактирован § 4-й ("перед всеми членами Союза").-

Гришин - Разъясняет, что мотивировка передается членам в неличной форме.-

Аксельрод (I6.) - Предлагает, чтобы одна администрация знала, кто привел ту или иную мотивировку; если это будет иначе, то возможно, что если кандидат все таки попадет в члены Союза,- до него дойдет сведение о лицах, не желавших иметь его в Союзе и это может повести, в наилучшем случае, к натянутым отношениям.-

Двинская - Надеется, что у всякого есть настолько порядочности, что он не станет после болтать; предполагать, что будет иначе, значит вообще не полагаться на нравственное чутье. Она находит излишним подобные ограничения, как они предложены Аксельродом. Но и с другой стороны, опасения Аксельрода совершенно неосновательны: если бы даже и случилась нескромность со стороны какого либо из старых членов и новый член узнал, что такой то именно товарищ был против него, то новый член поймет что могли быть разные соображения, которые потом оказались маловажными или даже неосновательными; трудно предположить, что в подобных случаях у нового члена останется неприязнь к тем, которые не соглашались на его принятие.-

(I7.) Кольцов - Вносит следующее предложение:

"Кандидат считается принятым, если за него выскажется 2/3 присутствующих."

(Не принято всеми голосами против четырех).

Голосуется пункт § 4.

(Принят 8-ью голосами против 2-х при одном воздержавшемся).

Рассматривается пункт о "хронически-неактивных членах".

Вопрос о хронически-неактивных членах предлагается разрешить путем резолюции собрания, которое уполномачивает секретаря, по требованию I/3 или I/2 членов, обращаться к таким членам с запросом-предложением или перейти в активное состояние или

выйти из Союза.

В.И.[Засулич] -Этот пункт неясен. Кто станет следить, кто будет устанавливать степень деятельности того или другого члена? -

Гришин (I8.) - Для него этот пункт представляется совершенно ясным; кажущаяся неясность происходит от недостатков формулировки. Да и невозможно формулировать "хроническую-неактивность". Раз I/3 членов Союза потребует такой резолюции, то будет видно, что они подразумевают под"хронической-неактивностью". -Несогласен, чтобы подобные резолюции принимались лишь на собраниях; предлагает изменить:

"собранием или посредством опроса".

Пескин - Если в Союзе найдутся люди, о деятельности которых ничего неизвестно, которые даже не[в]отируют, то это доказывает, что они нисколько делами Союза не интересуются и подлежат удалению или временному непользованию правами члена Союза.-

Иваншин - Невозможно определить, что такое "хронически-неактивные". Разбираемый пункт имеет ввиду членов Союза, лежащихся бременем на Союз (посылка им отчетов, сведений и т.п.), мешающих своей бездеятельностью Союзу; пример подобных членов заразителен и может деморализирующим образом действовать на остальных. Подобный пункт в уставе представляет удобство в сравнении с частичным пересмотром устава, так как 2/3 членов, необходимых для принятия подобной резолюции, могут принимать вообще всякие решения в Союзе.-

(I9.)

Блуменфельд - Находит пункт этот компро[ме]тирующим Союз; пункт этот смешон и бесполезен. Бесполезен потому, что из всех дебатов и разъяснений выяснилось одно: что ни редакторы устава, ни другие члены не могли даже приблизительно установить и ограничить понятие "хронически-неактивного" члена. Пункт этот устанавливает членов, находящихся как бы в подозрении, на своего рода испытании у администрации. С точки зрения разбираемого параграфа было бы последовательно установить в Союзе два рода членов - активных и пассивных.-(В этом смысле Блуменфельд внесит предложение, которое отвергается).-

Михаил - Предлагает:

вместо: "хронически-неактивных" поставить: "не содействующих целям Союза".-

Иваншин

- Не отрицает, что редакция этого пункта неудовлетворительная и может подать повод ко многим недоразумениям; но так как настоящими дебатами пункт этот по существу

(20.)

выяснен, то предлагает пункт этот вотировать тотчас же по существу, а завтра - его редакцию.

(Принято. По существу за этот пункт высказывается большинство, при двух голосах против и двух воздержаниях).

Собрание закрыто в II часов вечера.

Председатель: В.Засулич.

Вице-председатель:

Секретарь: Э.Блуменфельд.